

## НА УГЛЯХ – КАК НА ДРОЖЖАХ

(Остроумов А.Г. //Рыбак Камчатки, 11.2.1999)

Уже не первый год настойчиво пропагандируется идея благоденствия лососевых рыб Камчатки – главного нашего богатства, благодаря существованию угленосных месторождений. Авторы одной из статей в сборниках, изданных на Камчатке, Г. А. Карпов и Г. П. Яроцкий, двух других – Г. П. Яроцкий.

Приведем некоторые цитаты из этих статей, дабы никто не мог подумать, что разбираемое – наша выдумка или плод больного воображения.

«Нами установлено, что существует пространственная и временная связь угленосных отложений и популяции дальневосточного лосося...»

«Бурый уголь, имеющий в регионе низкие эксплуатационные качества, тем не менее, в силу его участия в формировании пищевой базы (мальков лосося) рассматривается как объект хозяйствования на площадях бассейнов нерестовых рек»

«В реках, размывающих углесодержащее вещество (каменный, бурый угли), нерестятся все пять видов дальневосточного лосося... Вне угольной геологической системы... лосось... промыслового значения, видимо, не имеет».

«... уголь и углистые породы являются тем природным компонентом, который участвует в формировании пищевой базы... упомянутых водоемов».

«Очевидно, увеличивая поступление в водоемы естественного удобрения, можно увеличить в конечном итоге биопродуктивность многих рек... Например, добывая уголь и сбрасывая его в нерестовую реку, человек просто помогает природе в выполнении ее функций...».

«Внесение искусственным путем удобрения – углистого вещества – позволит увеличить биомассу водоема, а в тех водоемах, где лосось перестал нереститься по каким-либо причинам (в том числе в связи с оскудением или исчезновением пищевой базы) – ожидать восстановления лососевых стад».

Все три статьи известны зарубежным специалистам (одна из них из – издана на английском языке). Какого же мнения будут иностранные ученые об уровне нашей науки? Стыдновато становится.

Главный разработчик темы Г. П. Яроцкий, геофизик по специальности, имеет весьма смутное, сбивчивое и крайне примитивное представление о биологии лососей, но этим нисколько не смущается, настойчиво, при каждом удобном случае, на полном «серьёзе» оповещает окружающих о своем «открытии».

Попробуем разобраться – зависит ли на самом деле благоденствие камчатских лососей от залежей каменного угля. Все заключения Г. П. Яроцкого основываются исключительно на собственных домыслах. Он не приводит ссылок на работы биологов, подтверждающих его утверждения. Совершенно удивительна широковещательность его, по существу, голословных заявлений. Нам неизвестны научные работы, на которых могли бы базироваться утверждения, содержащиеся в цитированных статьях.

По нашей просьбе Л. В. Миловская (специалист КамчатНИРО) подготовила краткую справку, содержащую современные данные, которые изложены в работах ряда наших и зарубежных ученых. Приведем некоторое «выжимки».

Залежи угля в неразработанных месторождениях нейтральны для рыб, так как отсутствует прямой контакт с атмосферой. При разработке месторождений отвалы, содержащие серу, окисляются, образуя окислы. Терриконы омываются осадками, сернистая и серные кислоты тут же поступают в почву и водотоки. Причем, чем ниже качество углей, тем больше образуется кислот. У лососей исследовалась реакция избегания закисленной среды. Четко выделилась область избегания даже небольших значений кислотности воды. Патологическое влияние на лососей проявляется уже при небольшой кислотности – нарушается развитие семенников, икры, ухудшается оплодотворяемость икры, происходит осливание

жабр и нарушение дыхания, ухудшается рост и многое другое. Кислая водная среда агрессивна и увеличивает растворение других веществ, опасных для лососей. Поэтому так вредно располагать вблизи нерестовых рек даже отвалы теплоцентралей на твёрдом топливе (например, как в пос. Палана, где ТЭЦ стоит на берегу нерестовой реки и омываемые осадками шлаки поставляют кислые воды в реку). Совершенно однозначно – разработка месторождений угля в нерестовых бассейнах недопустима, во всяком случае крайне нежелательна, и тем более абсурдна идея сознательного добавления бурых углей в нерестовые реки, предлагаемая Г. П. Яроцким.

Специалистам – ихтиологам, много лет занимающимся изучением камчатских водоемов и лососей, хорошо известно, что в местах залегания каменного угля близко к поверхности, тем более в местах его контакта с водной средой, нерестилиц лососей мало или совсем нет. Вне всяких сомнений – лососи избегают контактов с угленосными породами. Иначе и быть просто не может, это противно природе рыб. Прекрасный пример в этом отношении являет река Крутогорова со своими известными залежами угля. Вблизи них – нерест всегда разреженный, обширные площади дна пустуют и рыбами не занимаются. Аналогичное положение – вблизи устья реки Переваловой в бассейне реки Тигиль. Уголь и лососи – несовместимы. Перефразируя известное – не можно вместе впрячь дикого коня и трепетную лань.

Различные построения Г. П. Яроцкого о районировании территорий, связи угленосных месторождений с лососями и др. насыщены «научной» терминологией, полны фантастических языковых изысков и невероятных оборотов, порой трудно понимаемых, в известной мере лишены здравого смысла, на что ему не раз указывали в КамчатНИРО, когда он давал для ознакомления свои очень объемные рукописи, содержащие ссылки на органичную связь его построений с Космосом и Творцом. Все это подвергалось уничтожающей критике на различных совещаниях специалистов, представляющих многие ведомства и организации, но, по-видимому, усилия профессионалов не достигали цели.

В противовес всем высказываниям Г. П. Яроцкого – самой высокой численности лососи достигают в тех местах, где и не пахнет углем – озера Курильское, Азабачье, река Камчатка и множество рек западной и восточной Камчатки. Закономерности, которым подчиняются лососи, совсем иные и гораздо сложнее, чем это представляет себе автор «угольной» теории.

Фальсификация научных фактов, их игнорирование, профанация науки не могут быть оставлены без внимания. Неприятно об этом писать, но слишком велик может быть вред биоресурсам Камчатки. Что это – научная некомпетентность, несостоятельность, некое фантастическое намерение или идея фикс, не считающаяся с объективными реалиями? Не берусь судить. Даже писать неудобно, что год за годом происходит голословное опровержение хорошо известных истин. Как случилось, что Всероссийский институт патентной экспертизы допустил непростительную ошибку, который подтвердил явную некомпетентность своим высоким авторитетом, выдав патент на «Способ повышения рыбопродуктивности водоема»?

Неужели может наступить день, когда какие-нибудь ретивые деятели станут посыпать угольной пылью наши нерестовые реки и озера, валить уголь в их чистые воды?

Неужели геологи вовсе забыли о корпоративной чести и достоинстве и будут по-прежнему молчать, соглашаясь с явной несурезицей?!

Есть в конце концов проверенный, общепризнанный путь независимой экспертизы. Пусть коллектив специалистов разного профиля проанализирует радужные перспективы зависимости воспроизводства лососевых стад от угольной напасти и выскажет свое мнение. Совершенно очевидно только одно – нельзя отдавать богатства нашей Камчатской Земли на откуп научной недобросовестности.

**А. Г. ОСТРОУМОВ**

старший научный сотрудник КамчатНИРО,  
член Президиума Областного совета ВООП.